



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-77/2020-4

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Predmet: Dostava spisa radi donošenja odluke o sukobu nadležnosti

U pravnoj stvari tužitelja 1) Nada Bonačić, OIB 63001089566, Split, S. Gunjače 4, tužitelja 2) Vjera Mustić, OIB 43058741399, Split, Zoranićeva 9, tužitelja 3) Tonka Trobentar, OIB 18604197484, Zagreb, Zvonimira Cimermančića 3, tužitelja 4) Davor Akrap, OIB 80056274730, Split, A.G. Matoša 45, tužitelja 5) Ivo Akrap, OIB 33914496472, Split, S. Gunjače 4, tužitelja 6) Ivan Bonačić, OIB 29333292183, Split, Put Meja 11, tužitelja 7) Rosanda Bonačić, OIB 39997841434, Zagreb, Trg Francuske Republike 7, tužitelja 8) Eliana Bonačić, OIB 84892308560, Zagreb, Hercegovačka 78, tužitelja 9) Etian Bonačić, OIB 44411039271, Split, Dubrovačka 49, tužitelja 10) Ratko Mustić, OIB 03916601194, Split, Plančićeva 12, tužitelja 11) Jelka Bakašun, OIB 05475587507, Split, Cesarićeva 1 i tužitelja 12) Mirjana Bonačić, OIB 35250293927, Split, Cesarićeva 1, koje sve zastupa Duje Ferić, odvjetnik iz Zagreba, Jurjevska ulica 40, protiv tuženika 1) Centar Brač d.o.o., OIB 71033423032, Zagreb, Ksaver 196 A, koji je brisan iz sudskog registra a čiji je pravni slijednik SMALL MALL d.o.o., 69871568672, Zagreb, Radnička cesta 34, tuženika 2) Rupčić Ante, OIB 30380732940, Split, Vukovarska 25, tuženika 3) NLB InterFinanz AG in Liquidation d.d., OIB 43668676136, Zurich, Beethovenstrasse 48, Switzerland, tuženika 4) Banka Splitsko-Dalmatinska d.d. u stečaju, OIB 25351138943, Split, Mosečka 99, tuženika 5) Agrokor d.d. Zagreb, OIB 05937759187, Zagreb, Marijana Čavića 1 i tuženika 6) Grad Split, OIB 78755598868, Split, Obala kneza Branimira 17, radi ukidanja prava građenja i brisanja založnih prava (v.p.s. 200.001,00 kn), dopisom od 10. veljače 2020. Općinski sud u Splitu dostavio je ovom sudu kao stvarno nadležnom sudu, spis tog suda poslovni broj P 5261/19, nakon pravomoćnosti rješenja tog suda poslovni broj P 5261/19 od 22. listopada 2019., kojim se taj sud oglasio stvarno nenadležnim i odlučio cjelokupni predmet dostaviti ovom sudu pozivom na odredbu članka 17. stavak 1. ZPP-a te članka 282. stavak 2. ZPP-, navodeći da je nad tuženikom 4. u vrijeme podnošenja tužbe bio otvoren stečajni postupak, pa u sporu u kojem je stranka osoba nad kojom je pred Trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak, bez obzira na svojstvo druge stranke, bio bi nadležan Trgovački sud u Splitu sukladno odredbi članka 34.b točka 5. ZPP-a jer se ne radi o sporu u kojem uvijek sudi Općinski sud.

Iz podataka u spisu proizlazi da se Općinski sud u Splitu sukladno odredbi članka 34.b točka 5. ZPP-a mogao oglasiti stvarno nenadležnim samo u odnosu na tuženika 4) Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju.

Odredbom članka 34.b stavak 1. točka 5. ZPP-a propisano je da trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude sporove u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke te sve sporove u povodu tog stečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema tom Zakonu uvijek sudi općinski sud, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Sporovi koji su pokrenuti prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dovršit će se pred sudom koji vodi stečajni postupak. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da intencija zakonodavca nije da ovaj sud sudi u sporu između svih tužitelja u odnosu na sve tuženike, već samo u sporu u odnosu na stranku nad kojom je pred ovim sudom otvoren stečajni postupak i to u odnosu na tuženika 4) Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju.

Obzirom da su tužitelji 1-12 tužbu radi ukidanja prava građenja i brisanja založnih prava podnijeli protiv više tuženika, a između tih tuženika i protiv tuženika 4) Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju, radi izdavanja isprave podobne za brisanje založnog prava, za koji spor bi ovaj sud bio stvarno nadležan, dok u odnosu na ostale tuženike, s obzirom na njihovo svojstvo kao i svojstvo tužitelja 1.-12. tužbe, ovaj sud ne bi bio stvarno nadležan sukladno odredbi članka 34.b stavak 1. ZPP-a u vezi članka 34.b stavak 5. ZPP-a.

Stajalište ovog suda je da je Općinski sud u Splitu trebao zadržati nadležnost u parničnom postupku u odnosu na tužitelje 1-12 tužbe i tuženika 1.,2.,3.,5. i 6. tužbe, koju tužbu su podneskom od 25. kolovoza 2020. tužitelji uredili i proširili i na tuženika 7) FORTE NOVA GRUPA d.d., dok ovaj sud prihvaća nadležnost u parničnom postupku u odnosu na tužitelje 1-12 protiv tuženika 4) Banka Splitsko-dalmatinska d.d. u stečaju.

Slijedom navedenog, radi donošenja odluke o nastalom sukobu nadležnosti u privitku se dostavlja parnični spis ovog suda poslovni broj 6 P-77/2020.

S poštovanjem,

U Splitu 8. ožujka 2021.

SUDAC

NEVENKA MARUNICA

Privitak: spis poslovni broj 6 P-77/2020

Na znanje pun. tužitelja 1-12

Broj zapisa: **eb2f8-79588**

Kontrolni broj: **0a066-3d196-38a23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.